

Ref: 4863/2021

**INFORME DE CONTESTACIÓN A CONSULTA SOBRE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL ANTEPROYECTO Y ADENDA DE REGULACIÓN ADICIONAL DE LA CUENCA DEL CARRIÓN (PALENCIA Y LEÓN). REFERENCIA 02.803-0229/04**

**ANTECEDENTES**

Mediante oficio firmado en fecha 21/05/2021, la Confederación Hidrográfica del Duero solicita que el IGME emita los informes y formule las alegaciones que estime pertinentes sobre el Estudio de Impacto Ambiental “ANTEPROYECTO Y ADENDA DE REGULACIÓN ADICIONAL DE LA CUENCA DEL CARRIÓN (PALENCIA Y LEÓN)”,.

**CONSIDERACIONES**

Una vez leída y analizada la correspondiente documentación y, con objeto de informar sobre los posibles efectos significativos del proyecto, se han considerado principalmente aquellos aspectos para los que este Instituto tiene una mayor competencia científica y técnica.

Aspectos relacionados con el análisis de alternativas

En la documentación presentada, los criterios que se incluyen en el análisis de alternativas se agrupan en medioambientales, económicos y funcionales. Sin entrar a valorar la metodología de análisis multicriterio empleada para seleccionar la alternativa más adecuada, en lo que se refiere a su simplicidad, cabe percibir cierta subjetividad. Por ejemplo, no se entiende que la valoración de los efectos sobre el sector primario sea el doble para la alternativa 4 que para las alternativas 5A y 5B. Además, hay que tener en cuenta que si la alternativa 4 se desplazara lo suficiente hacia el pueblo de Paredes de Nava o más al este, no afectaría a la ZEPA “La Nava-Campos Norte”, con lo que su valoración por afección a la Red NATURA 2000 se vería muy modificada, al margen de la valoración de los aspectos económicos.

Aspectos relacionados con el estudio del medio

Los lugares de extracción de materiales de préstamo para la obtención de materias primas para la construcción de las presas deberían delimitarse, aportando descripciones de los materiales y volúmenes a extraer en cada localización y su correspondencia con los materiales necesarios para la obra civil.

Se considera que no está suficientemente valorada la pérdida de suelos y de



superficies de cultivo. Esto es así, porque no se analiza con suficiente detalle la distribución de tipos de suelo en las zonas afectadas, así como la evaluación de tierras, la cual podría hacerse con alguno de los sistemas de evaluación comunes, tal como el sistema de clases agrológicas, que puede ser apropiado por la naturaleza predominantemente agrícola del medio en la zona afectada por el proyecto.

#### Aspectos relacionados con la evaluación de los impactos

En la página 254 del Estudio de Impacto ambiental se afirma: “El impacto ocasionado sobre los suelos es de signo negativo, directo dado que su incidencia es inmediata y con aparición a corto plazo, acumulativo dado que puede incrementarse su gravedad en caso de prolongarse en el tiempo (imposibilidad del desarrollo de la vegetación, erosiones...), el impacto tiene carácter permanente en el caso de las instalaciones permanentes (presencia de las presas). Se puede considerar reversible y recuperable con la correcta aplicación de medidas correctoras. Por último, se considera periódico y continuo.” Claramente el impacto sobre los suelos en la zona que se verá ocupada por el agua embalsada, y que supera las 600 ha, no puede calificarse de reversible y recuperable, ni periódico. Está claro que, al margen de los efectos sobre las masas de agua superficiales afectadas y todo lo que las define (geomorfología, hidrología, calidad de aguas y ecosistemas asociados), los suelos son los elementos del medio más afectados por el proyecto y los peor evaluados.

Muy relacionado con los suelos y los aprovechamientos agrícolas implantados sobre los mismos está la afección sobre la economía del entorno cercano y los efectos negativos sobre la población cuya base de sustento es el medio rural, entendido en sentido amplio. El beneficio que el proyecto pueda producir sobre la agricultura en situaciones aguas abajo no quita que se produzca un perjuicio sobre la población dedicada al sector agropecuario local, tanto por la eliminación de las áreas de cultivo que se perderán (y los suelos que las sustentan), como por la generación de obstáculos para la atención de fincas no inundadas, que repercutirán en la economía de los propietarios. Este aspecto no ha sido verdaderamente considerado en el estudio. Hay que tener en cuenta que estos impactos se suman a las afecciones sobre vías pecuarias y montes de utilidad pública, lo que en conjunto puede no ser aceptable para la población próxima al ámbito del proyecto. En definitiva, la ejecución del proyecto supondrá una modificación absoluta e irreversible de la realidad ahora existente en el entorno rural inmediato, tal y como sucederá en relación con el medio hídrico superficial.

#### Aspectos relacionados con las medidas correctoras

Si el Proyecto fuera finalmente autorizado, se debe planificar la restitución de todos los cauces afectados por las obras de excavación en todo el trazado de la tubería de detracción, lo que conlleva restituir la morfología longitudinal y transversal, así como las condiciones del lecho y márgenes.

La medida señalada en la página 424 del EsIA referente al “Establecimiento de barreras de retención de sedimentos: al producirse cruces con cursos de agua en la





instalación de la tubería...” debería hacerse extensiva a la línea de menor cota de toda la traza de las tuberías de detracción afectada por movimiento de tierras y receptora de tierra vegetal. En su defecto, se debería analizar, en función de las épocas de actuación, la necesidad de siembras, siguiendo curvas de nivel, de mezclas de herbáceas rústicas o de cereal, para mitigar los posibles efectos de la erosión en todas aquellas áreas donde no se tiene previsto realizar plantaciones. Se debería controlar la evolución de los suelos y de la vegetación implantada o colonizadora en todas las zonas en las que se tiene previsto restituir la tierra vegetal por un periodo suficiente para reconocer si el proceso de integración paisajística evoluciona adecuadamente.

El autor del informe

Julio César Arranz González

